|  |  |
| --- | --- |
| **Archivní číslo vzorku** | 8832 |
| **Odběrové číslo vzorku** |  |
| **Pořadové číslo karty vzorku v databázi** | 1635 |
| **Místo** | Rožnov pod Radhoštěm, Valašské muzeum |
| **Objekt** | J. Polach Chalupa |
| **Místo odběru popis** |  |
| **Místo odběru foto** |  |
| **Typ díla** |  |
| **Typ podložky (v případě vzorků povrchových úprav / barevných vrstev)** |  |
| **Datace objektu** |  |
| **Zpracovatel analýzy** | Tišlová Renata, Hurtová Alena |
| **Datum zpracování zprávy k analýze** | 20. 11. 2017 |
| **Číslo příslušné zprávy v databázi zpráv** | 2017\_39 |

|  |
| --- |
| **Výsledky analýzy** |
| Vyhodnocení:  Spektrum vzorku neodpovídalo žádné běžné přírodní organické látce (bílkovina, pryskyřice, olej, vosk ani syntetickému polymeru...).  Hlavní složky povrchového nánosu vzorku tvořily látky s pásy okolo 1700 cm-1 a 1620 cm-1. Jedná se pravděpodobně o látky s karbonylovou skupinou C=O v podobě ketonů a aldehydů a s dvojnou vazbou C=C, popřípadě jiných skupin s absorpcí v této oblasti. Velmi podobné spektrum je možné naměřit pro látky dehtového původu, které vznikají nedokonalým spalováním pryskyřičného dřeva (pro srovnání bylo zařazeno spektrum nánosu z krbových kamen i samotného ohořelého dřeva). U analyzovaného vzorku se mohlo o vrstvu, která vznikla usazováním nedokonale spálených pevných částic z místního zdroje tepla.  Další porovnání naměřeného spektra bylo provedeno s látkami na bázi polysacharidů. Ačkoliv je spektrum vzorku velmi podobné například s arabskou gumou, intenzivní pás v oblasti 1620 cm-1 není pro tuto skupinu látek typický. Lze však předpokládat, že vzorek polysacharidy (gumy) obsahoval, ale nejednalo se o hlavní složku vrstvy.  **Závěr I**  Spektra jednotlivých referenčních vzorků se od sebe lišila jen velmi málo. Převážnou část pásů spekter tvořily pásy typické pro bílkoviny, metodou stanovení však nelze určit typ bílkoviny. U vzorků s vyšším obsahem uhličitanu vápenatého (vzorek 17 (8827)) bylo možné zachytit jeho přítomnost ve spektru, u ostatních vzorků s uhličitanovou složkou nelze píky od uhličitanu rozlišit od proteinové složky pojiva. Podobně tomu bylo u žluči, zastoupené ve směsích v řádu několika procent, kterou nebylo možné v povrchových vrstvách identifikovat.  Infračervenou spektrometrií bylo možné určit pouze chemickou podstatu hlavních látek – bílkovinu, příp. identifikovat přítomnost uhličitanu, pokud je zastoupen ve vyšší koncentraci.  Z výsledků je patrné, že infračervená spektrometrie může sloužit v daném směru pouze jako metoda pro orientační stanovení složení. Pro přesnější složení je nutné využít jiné analytické, např. chromatografické metody.  **Závěr II**  Přesto že v současné době máme k dispozici řadu analytických metod, při zkoumání reálných vzorků zůstává řada otázek nezodpovězena. Kromě detekčních možností zvolených metod k tomu přispívají i samotné objekty, na které mnoho let působila řada faktorů, které změnili jejich původní vzhled i materiálové složení.  Takovým příkladem byl i vzorek 8831. Dá se předpokládat, že se jednalo o povrchovou úpravu na bázi bílkoviny, nejpravděpodobněji krve s pozdější úpravou olejo-pryskyřičným nátěrem, ale analyzované látky se do vzorku mohli dostat i jinou cestou.  Vzorek 8832 byl tvořen směsí látek, jejichž chemické složení neodpovídá běžným přírodním ani syntetickým polymerům. S největší pravděpodobností se jedná o vrstvu, která vznikla usazováním dehtových částic, které vznikají při nedokonalém spalování dřeva. |

|  |
| --- |
| **Fotodokumentace analýzy** |
|  |