|  |  |
| --- | --- |
| **Archivní číslo vzorku** | 8829 |
| **Odběrové číslo vzorku** | 18 |
| **Pořadové číslo karty vzorku v databázi** | 1632 |
| **Místo** | Rožnov pod Radhoštěm, Valašské muzeum |
| **Objekt** | J. Polach Chalupa |
| **Místo odběru popis** |  |
| **Místo odběru foto** |  |
| **Typ díla** |  |
| **Typ podložky (v případě vzorků povrchových úprav / barevných vrstev)** |  |
| **Datace objektu** |  |
| **Zpracovatel analýzy** | Tišlová Renata, Hurtová Alena |
| **Datum zpracování zprávy k analýze** | 20. 11. 2017 |
| **Číslo příslušné zprávy v databázi zpráv** | 2017\_39 |

|  |
| --- |
| **Výsledky analýzy** |
| Spektrum referenčního vzorku č. 18 (8829) bylo tvořeno převážně pásy typickými pro bílkoviny. FTIR metodou nelze zjistit, o jaké typy bílkovin se jedná.  Přítomnost uhličitanu vápenatého se projevovala ještě méně než u referenčního vzorku 17 (8827) a přítomnost žluči se neprojevila vůbec.  Dřevěná podložka se mohla projevit v oblasti pásů okolo 1100 cm-1 – 1000 cm-1, tyto pásy se méně intenzivně vyskytují i v bílkovinách. V tomto případě nešlo rozhodnout, zda se jednalo jen o pásy z bílkovin, nebo se v malé míře podílela na tvorbě pásů i dřevěná podložka.  **Závěr I**  Spektra jednotlivých referenčních vzorků se od sebe lišila jen velmi málo. Převážnou část pásů spekter tvořily pásy typické pro bílkoviny, metodou stanovení však nelze určit typ bílkoviny. U vzorků s vyšším obsahem uhličitanu vápenatého (vzorek 17 (8827)) bylo možné zachytit jeho přítomnost ve spektru, u ostatních vzorků s uhličitanovou složkou nelze píky od uhličitanu rozlišit od proteinové složky pojiva. Podobně tomu bylo u žluči, zastoupené ve směsích v řádu několika procent, kterou nebylo možné v povrchových vrstvách identifikovat.  Infračervenou spektrometrií bylo možné určit pouze chemickou podstatu hlavních látek – bílkovinu, příp. identifikovat přítomnost uhličitanu, pokud je zastoupen ve vyšší koncentraci.  Z výsledků je patrné, že infračervená spektrometrie může sloužit v daném směru pouze jako metoda pro orientační stanovení složení. Pro přesnější složení je nutné využít jiné analytické, např. chromatografické metody.  **Závěr II**  Přesto že v současné době máme k dispozici řadu analytických metod, při zkoumání reálných vzorků zůstává řada otázek nezodpovězena. Kromě detekčních možností zvolených metod k tomu přispívají i samotné objekty, na které mnoho let působila řada faktorů, které změnili jejich původní vzhled i materiálové složení.  Takovým příkladem byl i vzorek 8831. Dá se předpokládat, že se jednalo o povrchovou úpravu na bázi bílkoviny, nejpravděpodobněji krve s pozdější úpravou olejo-pryskyřičným nátěrem, ale analyzované látky se do vzorku mohli dostat i jinou cestou.  Vzorek 8832 byl tvořen směsí látek, jejichž chemické složení neodpovídá běžným přírodním ani syntetickým polymerům. S největší pravděpodobností se jedná o vrstvu, která vznikla usazováním dehtových částic, které vznikají při nedokonalém spalování dřeva. |

|  |
| --- |
| **Fotodokumentace analýzy** |
|  |